**Evaluación de artículos - Pares Evaluadores - Tipo 3**

El siguiente formato ha sido diseñado para abarcar los aspectos más importantes de un manuscrito científico que es postulado a evaluación ante pares evaluadores para su posible publicación. A continuación usted encontrará ocho ítems, en ellos se relacionan una serie de preguntas a las que podrá dar respuesta después de la lectura del artículo, para ello, deberá marcar con una “x” la opción que considere más favorables (Sí/No), además, encontrará un espacio titulado “Observaciones”, en donde podrá ampliar las recomendaciones que considere pertinentes. Recuerde que su criterio de evaluación contribuye a la ampliación del conocimiento investigativo y a la formación profesional, académica y humana de los autores postulantes.

**Fecha de evaluación**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Día** | **Mes** | **Año** |
|  |  |  |

1. **Título del manuscrito científico**

|  |
| --- |
|  |

1. **Clasificación del manuscrito científico**

|  |  |
| --- | --- |
| **Artículo de Investigación**: manuscrito que presenta de manera detallada, los resultados originales de investigación, que se estructura de la siguiente manera: introducción, metodología, resultados, discusión y conclusiones. |  |
| **Artículo de Reflexión**: manuscrito que presenta resultados de investigación desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales. |  |
| **Artículo de Revisión**: manuscrito resultado de una investigación terminada donde se analizan, sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas, sobre un campo en ciencia o tecnología, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias de desarrollo. Se caracteriza por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias. |  |
| **Otros** | |
| **Artículo Corto**: Documento breve que presenta resultados originales preliminares o parciales de una investigación científica o tecnológica, que por lo general requieren de una pronta difusión. |  |
| **Reporte de Caso**: Documento que presenta los resultados de un estudio sobre una situación particular con el fin de dar a conocer las experiencias técnicas y metodológicas consideradas en un caso específico. Incluye una revisión sistemática comentada de la literatura sobre casos análogos. |  |
| **Revisión de Tema** (**Revisión temática**): Documento resultado de la revisión crítica de la literatura sobre un tema en particular. |  |
| **Traducción**: Traducciones de textos clásicos o de actualidad o transcripciones de documentos históricos o de interés particular en el dominio de publicación de la revista. |  |
| **Documento de Reflexión no derivado de investigación**: Ensayo. |  |
| **Reseña Bibliográfica**. |  |
| **Observaciones**: (Si lo encuentra pertinente) | |

1. **Importancia temática**

|  |  |
| --- | --- |
| **Los contenidos temáticos que expresa el artículo científico son:** | |
| Significativos |  |
| Importantes |  |
| Innecesarios |  |

1. **Preliminares**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificación del título** | **Sí** | **No** | **Observaciones (Si requiere mejoras)** |
| ¿A través del título se identifica el tema? |  |  |  |
| ¿El título es claro, concreto y preciso? |  |  |  |
| ¿Cuenta con las traducciones al inglés y al portugués? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificación del resumen** | **Sí** | **No** | **Observaciones (Si requiere mejoras)** |
| ¿El resumen abarca de manera general el tema del artículo? |  |  |  |
| ¿El resumen es claro, coherente y sucinto? |  |  |  |
| ¿Cuenta con las traducciones al inglés y al portugués? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificación de las palabras clave** | **Sí** | **No** | **Observaciones (Si requiere mejoras)** |
| ¿Las palabras claves están relacionadas con el tema del artículo? |  |  |  |
| ¿Las palabras clave posibilitan la ubicación temática del contenido del artículo? |  |  |  |
| ¿Cuenta con las traducciones al inglés y al portugués? |  |  |  |

1. **Contenido**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificación de la Introducción** | **Sí** | **No** | **Observaciones (Si requiere mejoras)** |
| ¿Se menciona el problema y objetivos que serán abordados en el desarrollo de la reflexión? |  |  |  |
| ¿Se hace alusión a los posibles antecedentes bajo los cuales se fundamenta el trabajo reflexivo? |  |  |  |
| ¿Comenta la metodología empleada para el desarrollo de la reflexión? |  |  |  |
| ¿Incluye material teórico pertinente y preciso que fundamenta el primer acercamiento al contenido del manuscrito? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Desarrollo del tema** | **Sí** | **No** | **Observaciones (Si requiere mejoras)** |
| ¿El desarrollo del tema cuenta con subtítulos que dan cuenta de la información recopilada, clasificándola e integrándola adecuadamente? |  |  |  |
| ¿Hay coherencia discursiva que permite cumplir con el propósito comunicativo del texto? |  |  |  |
| ¿Se logra orientar al lector a través del aporte teórico de las fuentes escogidas para este artículo? |  |  |  |
| ¿Hay juicios reflexivos que permiten identificar los aspectos más importantes de la investigación o tema presentado? |  |  |  |

\*llenar este ítem si en el artículo se incluyó el aparatado conclusiones.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificación de las Conclusiones** | **Sí** | **No** | **Observaciones (Si requiere mejoras)** |
| ¿Las conclusiones son claras, concretas y coherentes con los objetivos propuestos y temas desarrollados en la reflexión? |  |  |  |

1. **Concepto general sobre la calidad de la escritura**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Generalidades** | **Excelente** | **Bueno** | **Deficiente** |
| Uso adecuado y pertinente de conceptos y términos. |  |  |  |
| Redacción apropiada y coherente con el tema de estudio. |  |  |  |
| Pertinencia de figuras y tablas (si las incluye). |  |  |  |
| Lenguaje disciplinar claro, fluido y concreto. |  |  |  |
| Estructura clara y precisa a través de títulos y subtítulos. |  |  |  |
| **Observaciones:** | | | |

1. **Otras observaciones respecto a pertinencia y calidad del manuscrito científico**

¿Qué mejoras debería hacer el autor del artículo?

|  |
| --- |
|  |

1. **Decisión y disposiciones**

Teniendo en cuenta los aspectos evaluados anteriormente, se recomienda que:

|  |  |
| --- | --- |
| El artículo sea publicado sin cambios. |  |
| El artículo sea publicado incorporando los cambios sugeridos. |  |
| El artículo será publicado siempre y cuando se constate que se ha realizado cambios significativos al mismo. |  |
| El artículo no sea publicado. |  |

**Información principal del evaluador externo**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre completo** |  |
| **Código ORCID:** |  |
| **Link CvLAC:** |  |
| **Link Google Scholar:** |  |
| **Fecha de nacimiento:** |  |
| **Nacionalidad:** |  |
| **Cédula de ciudadanía** |  |
| **Título de pregrado** |  |
| **Estudios de posgrados** |  |
| **Filiación laboral:** |  |
| **Grupo(s) de investigación al que pertenece** |  |
| **Teléfono fijo y celular** |  |
| **Correo electrónico** |  |
| \* Todos los campos son de obligatorio diligenciamiento | |

|  |  |
| --- | --- |
| Firma del Par Evaluador |  |

**Declaración de confidencialidad y conflicto de intereses:**

Al realizar esta evaluación usted tiene acceso a información confidencial, por lo cual no podrá hacer uso de esta información (como divulgación de resultados previo a su publicación, o divulgación de los conceptos elaborados) para beneficio personal, darla a conocer o ponerla en disposición del beneficio de cualquier otra persona y organización. Además, si en la lectura del trabajo encuentra algún impedimento ético o conflicto de intereses que pueda afectar su concepto, debe informar al editor(a) para que reasigne el documento a otro par evaluador.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Control de Cambios** | | |
| **Versión** | **Vigencia** | **Descripción** |
| 01 | 30/03/2023 | Elaboración y aprobación del documento. |
|  |  |  |