**Formato de avaliação do artigo - Pares Avaliadores - Tipo 1**

O formato a seguir foi desenvolvido para cobrir os aspectos mais importantes de um manuscrito científico que é submetido à avaliação de revisores para possível publicação. Abaixo você encontrará oito itens, nos quais estão relacionadas uma série de perguntas às quais você poderá responder após a leitura do artigo; para tal, deve assinalar com um ‘x’ a opção que considera mais favorável (Sim/Não). Além disso, você encontrará um espaço intitulado ‘Observações’, onde poderá ampliar as recomendações que considerar pertinentes. Lembre-se que seus critérios de avaliação contribuem para a ampliação do conhecimento da pesquisa e para a formação profissional, acadêmica e humana dos autores candidatos.

**Data de avaliação**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Dia** | **Mês** | **Ano** |
|  |  |  |

1. **Título do manuscrito científico**

|  |
| --- |
|  |

1. **Classificação** **do manuscrito científico**

|  |  |
| --- | --- |
| **Artigo de Pesquisa:** manuscrito que apresenta detalhadamente os resultados originais da pesquisa, que está estruturado da seguinte forma: Introdução, Metodologia, Resultados, Discussão e Conclusões. |  |
| **Artigo de Reflexão:** manuscrito que apresenta resultados de pesquisa a partir de uma perspectiva analítica, interpretativa ou crítica do autor, sobre um tema específico, utilizando fontes originais. |  |
| **Artigo de Revisão:** manuscrito resultante de uma investigação concluída, onde são analisados, sistematizados e integrados os resultados de pesquisas publicadas ou não publicadas sobre um campo da ciência ou tecnologia, de forma a dar conta dos avanços e tendências de desenvolvimento. Caracteriza-se por apresentar uma criteriosa revisão bibliográfica de pelo menos 50 referências. |  |
| **Outros** | |
| **Artigo Curto:** documento curto que apresenta resultados originais preliminares ou parciais de uma investigação científica ou tecnológica que, em geral, requer rápida divulgação. |  |
| **Relato de Caso:** documento que apresenta os resultados de um estudo sobre uma situação particular, com o objetivo de divulgar as experiências técnicas e metodológicas consideradas em um caso específico. Inclui uma revisão sistemática comentada da literatura sobre casos análogos. |  |
| **Revisão de Tema (Revisão Temática):** documento resultante da revisão crítica da literatura sobre um determinado tema. |  |
| **Tradução:** traduções de textos clássicos ou atuais ou transcrições de documentos históricos ou de interesse particular no domínio de publicação da revista. |  |
| **Artigo de Reflexão não derivado de pesquisa:** Ensaio. |  |
| **Revisão bibliográfica**. |  |
| **Observações:** (Se achar pertinente) | |

1. **Importância temática**

|  |  |
| --- | --- |
| **Os conteúdos temáticos expressos no artigo científico são:** |  |
| Significativos |  |
| De importância |  |
| Desnecessários |  |

1. **Preliminares**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação do título** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| O título identifica o assunto? |  |  |  |
| O título é claro, específico e preciso? |  |  |  |
| O título tem tradução para inglês e português? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação do resumo** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| Aborda o tema do artigo de forma geral? |  |  |  |
| É claro, coerente e sucinto? |  |  |  |
| Possui tradução para inglês e português? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação das palabras-chave** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| As palavras-chave estão relacionadas com o tema do artigo? |  |  |  |
| Permitem a localização temática do conteúdo do artigo? |  |  |  |
| Possuem tradução para inglês e português? |  |  |  |

1. **Conteúdo**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação da Introdução** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| Menciona o problema e os objetivos do processo investigativo? |  |  |  |
| Alude aos possíveis antecedentes sobre os quais se baseia o trabalho investigativo? |  |  |  |
| Comenta sobre o tipo de metodologia utilizada? |  |  |  |
| Inclui material teórico relevante e preciso que suporte a primeira abordagem do conteúdo do manuscrito? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação da Metodologia** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| A metodologia é uma descrição detalhada do tipo, foco, desenho, técnicas e materiais utilizados na pesquisa para obtenção dos resultados? |  |  |  |
| A metodologia menciona claramente as técnicas ou instrumentos utilizados para coletar as informações? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação dos Resultados** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| Os resultados são consistentes com os objetivos traçados na pesquisa? |  |  |  |
| Os resultados respondem à metodologia proposta no desenvolvimento da pesquisa? |  |  |  |
| As informações obtidas por meio dos instrumentos de coleta são claras, concretas e precisas? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação da Discussão** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| A discussão apresenta relações, interpretações e recomendações que os resultados obtidos indicam, em paralelo com outras investigações, antecedentes e teorias relacionadas ao tema abordado? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Identificação das Conclusões** | **Sim** | **Não** | **Observações** (caso sejam necessárias melhorias) |
| As conclusões são claras, específicas e coerentes com os objetivos propostos e os temas desenvolvidos no manuscrito? |  |  |  |

1. **Conceito geral de qualidade de escrita**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Generalidades** | **Excelente** | **Bom** | **Deficiente** |
| Uso adequado e pertinente de conceitos e termos. |  |  |  |
| Redação adequada e coerente com o tema de estudo. |  |  |  |
| Relevância das figuras e tabelas. |  |  |  |
| Linguagem disciplinar clara, fluente e concreta. |  |  |  |
| Estrutura clara e precisa através de títulos e subtítulos. |  |  |  |
| **Observações:** | | | |

1. **Outras observações sobre relevância e qualidade do manuscrito científico**

Que melhorias o autor do artigo deve fazer?

|  |
| --- |
|  |

1. **Decisão e disposições**

Levando em consideração os aspectos avaliados acima, recomenda-se que:

|  |  |
| --- | --- |
| O artigo seja publicado sem alterações. |  |
| O artigo seja publicado incorporando as alterações sugeridas. |  |
| O artigo seja publicado, desde que se verifiquem alterações significativas ao mesmo. |  |
| O artigo não seja publicado. |  |

**Principais informações do avaliador externo**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nome completo** |  |
| **Código ORCID:** |  |
| **Link CvLAC:** |  |
| **Link Google Scholar:** |  |
| **Data de Nascimento:** |  |
| **Nacionalidade:** |  |
| **Cartão de cidadania:** |  |
| **Título de graduação:** |  |
| **Estudos de pós-graduação:** |  |
| **Afiliação trabalhista:** |  |
| **Grupo(s) de pesquisa a que pertence:** |  |
| **Telefone fixo e celular:** |  |
| **Correio eletrônico:** |  |
| \* Todos os campos são obrigatórios | |

|  |  |
| --- | --- |
| Assinatura do Par Avaliador |  |

**Declaração de confidencialidade e conflito de interesses:**

Ao realizar esta avaliação, você tem acesso a informação confidencial, para a qual lhe é solicitado que não a utilize (como divulgação de resultados antes da sua publicação, ou divulgação dos conceitos desenvolvidos) para benefício próprio, dê a conhecer ou coloca-la disponível para qualquer outra pessoa e organização. Além disso, se na leitura do trabalho você encontrar algum impedimento ético ou conflito de interesses que possa afetar seu conceito, você deve informar o editor para que o documento seja cedido a outro par avaliador.