

Marco Teórico versus Estado del Arte en la Investigación Científica

Jonathan Muñoz Luna
Rosa Helena Eraso Angulo
Docente de Fisioterapia
Universidad Mariana

Durante la lectura de artículos, reportes, informes, documentación y material de contenido científico, suele presentarse confusión entre los investigadores con respecto a los contenidos del marco teórico y el estado del arte de la investigación científica que se encuentran realizando. Algunos piensan, erróneamente, que se trata de lo mismo y hasta insinúan, sin mayor conocimiento, que la diferencia radica únicamente en la temporalidad, donde las investigaciones más antiguas podrían representar al marco teórico y las más recientes al estado del arte de las investigaciones. Lo cierto es que existe una marcada y precisa diferencia entre ambos conceptos, que pasaremos a revisar a continuación.

Según Vélez y Galeano (2002) el estado de arte es:

Un esfuerzo por develar desde, la heterogeneidad de los materiales documentales que sobre el tema circulan en el medio, la trama de relaciones y conexiones temáticas presentes entre los mismos, estableciendo un orden jerárquico, señalando vacíos y necesidades de articulación. (p. 2).

Y según Londoño, Maldonado y Calderón (2014):

Por lo anterior, afirma Schwarz (2013), el estado del arte contiene la base más profunda de la investigación que permite descubrir conocimiento nuevo al revisar la literatura asociada al tema de investigación de manera que pueda determinarse quienes, cómo, cuándo, dónde y por qué han tratado de resolver el problema de investigación, determinar su actualización y verificar si el tema sigue vigente, así como descubrir hasta dónde ha avanzado el conocimiento validado más reciente sobre el tema en el que se está trabajando. De acuerdo con este concepto, cuando se elabora un estado del arte, se identifican de una forma rápida y acertada las fronteras del conocimiento respecto al problema de investigación, lo que significa que cualquier desviación y aspecto por estudiar, traslada casi directamente al investigador al desarrollo de los nuevos conocimientos. (p. 19).

Flores (2011) por su parte, indica que una de las primeras actividades que realiza un investigador, es la elaboración del estado del arte, y resume su utilidad en tres aspectos:

- a) “Es el primer acercamiento formal del investigador a las producciones intelectuales del tema que le interesa” (p. 1).

- b) Conocer otras investigaciones le facilita al investigador clarificar sus ideas respecto al tema de interés.
- c) Le permite al investigador estar al tanto de lo último que se ha investigado sobre el tema, así como, conocer a los autores que han hecho o están haciendo investigación sobre el tema.

El estudio profundo del:

Estado del arte permite identificar rápidamente la frontera del conocimiento respecto al problema de investigación, [y eso] significa que cualquier desviación y aspecto por estudiar a partir de [él], conduce casi directamente al desarrollo de conocimiento nuevo para los investigadores.

El estado del arte se construye desde las bases de datos, a partir de un marco conceptual. Contrario a lo anterior, el marco teórico hace alusión al análisis de diferentes posturas epistemológicas y/o disciplinas respecto a las categorías de análisis; lo importante es explicar claramente la teoría y la forma en que se aplica a nuestro problema de investigación. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 46).

Se podría sugerir entonces, que “el marco teórico es el conocimiento mínimo necesario que se requiere para comprender el problema de investigación” (Orjuela, s.f., párr. 7). La base teórica de referencia es la que permite comprender el problema y sus principales aspectos de detalle en toda su extensión. Es así como el marco teórico es el que aclara conceptos desde donde se construye las explicaciones para abordar la investigación; pero “construir el marco teórico, no es copiar textualmente párrafos o capítulos enteros de libros o revistas; consiste en sintetizar cuáles son los conceptos básicos obtenidos de la teoría, que nos ayudan a comprender el problema” (Balmaceda, Rojas y Obando, 2005, citados por García, 2014, p. 17).

Esto se debe a que:

La ciencia es un sistema de conocimientos organizados, y tiene poco valor científico, investigar hechos aislados. Hay que buscar el significado, las implicaciones, la relación del tema de estudio con otras áreas del conocimiento, su relación con teorías filosóficas, políticas, económicas, sociológicas, pedagógicas o de cualquier

otro tipo. La teoría debe orientar toda la investigación y los datos que ésta aporte [deben ser analizadas] a la luz de la teoría seleccionada.

El marco de referencia teórico debe presentar en una forma más clara los elementos de tipo teórico que van a servir para orientar un determinado trabajo. En este sentido, no es necesario remontarse únicamente a los autores clásicos sino que es posible acudir a cualquier tipo de autores que pueden ser aquellos que presentan teorías intermedias, comentan determinadas teorías. Lo importante es tener claridad sobre cuáles son los parámetros de orden teórico que deben orientar un trabajo particular. (Galán, 2008, párr. 82-83).

García (2014, pp. 10-11) expresa que:

Ramírez (2004) sugiere que cuando el investigador realiza su primer acercamiento con la literatura pertinente a su problema de investigación, debe cuestionarse cuál literatura puede serle útil para construir, explicar o modelizar el fenómeno que desea investigar y para poder hacerlo debe tener claramente definida su posición epistemológica, o sea su paradigma de investigación, por cuanto este proceso será distinto si el investigador se declara positivista (enfoque cuantitativo) o constructivista (enfoque cualitativo).

En el primer caso, bajo el paradigma positivista, el investigador tendrá que realizar una revisión de literatura exhaustiva para poder identificar en forma previa hipótesis medibles en variables o frecuencias (Ramírez, 2004), lo que a la postre llevará a El arte de elaborar el estado del arte en una investigación CIADEG-TEC 2014 11 otro tipo de decisiones relacionadas con la recolección y análisis de datos y sus correspondientes criterios de confiabilidad, validez y objetividad (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010).

Bajo el enfoque constructivista la situación es diferente, por cuanto la revisión de la literatura es un actividad preliminar en busca de un marco de referencia flexible que en la mayoría de los casos se convierte en una actividad continua durante el transcurso de la investigación (Ramírez, 2004), actividad que servirá para guiar también la recolección y análisis de los datos y sus correspondientes criterios de dependencia (consistencia lógica), credibilidad, transferencia (aplicabilidad de resultados) y confirmabilidad principalmente (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010).

En este orden de ideas, Münch y Ángeles (1990) mencionan que:

La construcción del marco teórico no es una etapa que sólo se realiza al inicio de la investigación; de hecho se desarrolla durante todo el proceso, para ir perfeccionándolo y estar en posibilidades de diseñar las hipótesis y los instrumentos de recolección para su prueba, con su mayor consistencia posible. (p. 34).

Finalmente, es importante concluir que “el estado del arte da cuenta [de,] hasta dónde ha avanzado la investigación en ese

campo de estudio, [mientras] el marco teórico es el que aclara conceptos desde donde [son construidas] las explicaciones para abordar la investigación” (Haro, 2010, p. 4). Ambos son igual de importantes, pero tienen una forma de elaboración diferente; por lo tanto, tomarlos como equivalentes o excluir a alguno de ellos, se convierte en un grave error que el investigador no debe cometer, sin importar su nivel de formación, ya que un proceso investigativo completo y correctamente elaborado, requiere de los dos.

Referencias

- Díaz, R. (2016). Metodología de la Investigación. Conferencia 1. Recuperado de <https://es.slideshare.net/ug-dipa/metodologa-de-la-investigacin-conferencia-1>
- Flores, G. (2011). Estado del Arte. Recuperado de https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/blog/docentes/trabajos/33738_116288.pdf
- Galán, M. (2008). Guía metodológica para diseños de investigación. Recuperado de <http://manuelgalan.blogspot.com/2008/05/guia-metodologica-para-diseos-de.html>
- García, J. (2014). El arte de elaborar el estado del arte en una investigación. Recuperado de <https://repositoriotec.tec.ac.cr/bitstream/handle/2238/9145/El%20estado%20del%20arte%202017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Haro, J. (2010). La fase exploratoria: antecedentes y estado del arte del problema de investigación. Recuperado de <https://es.slideshare.net/JESUSARMANDO HARO/estado-del-arte-del-problema-de-investigacion>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). México: McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Londoño, O., Maldonado, L. y Calderón, L. (2014). *Guía para construir estados del arte*. Bogotá: International Corporation of Networks of Knowledge.
- Münch, L. y Ángeles, E. (1990). *Métodos y Técnicas de investigación*. México: Editorial Trillas.
- Orjuela, A. (s.f.). Diferencia entre Marco Teórico y Estado del Arte. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/310423075/Diferencia-Entre-Marco-Teorico-y-Estado-Del-Arte>
- Vélez, O. y Galeano, M. (2002) Investigación Cualitativa, Estado del Arte. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co/45715/1/47113-229060-1-PB.pdf>